



MINISTERSTWO ROZWOJU

Informacja nt. Oceny Programu Rewitalizacji

Tytuł dokumentu i właściwa uchwała rady gminy:

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Konin na lata 2016-2023 (wersja z dn. 17.08.2017)

Podstawa prawna opracowania programu rewitalizacji:

- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2016, poz. 446).

Rekomendacje Ministerstwa Rozwoju¹:

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Konin na lata 2016-2023 nie jest zgodny z zapisami horyzontalnych *Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020* w zakresie cech oraz minimalnej zawartości (obligatoryjnych elementów) programów rewitalizacji. W związku z powyższym, *Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Konin na lata 2016-2023* **nie jest rekomendowany do umieszczenia w wykazie programów rewitalizacji województwa wielkopolskiego.**

Ministerstwo Rozwoju w sposób szczególny przygląda się działaniom Miasta Konina w zakresie programowania i przygotowania działań rewitalizacyjnych, z uwagi na realizację projektu pt. *Rewitalizacja konińskiej Starówki – opracowanie lokalnego programu rewitalizacji na lata 2016-2023 wraz z modelowym pilotażem* w ramach konkursu „Modelowa Rewitalizacja Miast”. Pierwszym etapem realizowanego projektu jest przygotowanie przez miasto programu rewitalizacji. Następnie w odniesieniu do zapisów programu rewitalizacji wypracowywane będą rozwiązania „modelowe”, a z doświadczeń Konina będą mogły skorzystać inne miasta Polski. Z uwagi na powyższe jest niezwykle istotne, aby program rewitalizacji przygotowany przez Miasto Konin był dokumentem wysokiej jakości, gwarantującym powodzenie procesu rewitalizacji w gminie, jak i stanowiącym „dobry przykład” dla innych gmin w Polsce.

Przedstawiony do opiniowania *Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Konin na lata 2016-2023* wymaga korekty w zakresie:

- sposobu delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji,
- adekwatności celów rewitalizacji, przyporządkowanych im kierunków działań oraz ich uzasadnienia,
- listy przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
- indykatorywnych ram finansowych,
- systemu monitorowania działań rewitalizacyjnych.

LPR wymaga korekty redakcyjnej, także uporządkowania numeracji rozdziałów.

¹ W tym określenie zakresu niezbędnych korekt i uzupełnień.

Szczegółowe uwagi dotyczące spełnienia kryteriów w zakresie obligatoryjnych elementów i cech programu rewitalizacji zostały zamieszczone w Karcie Oceny Programu Rewitalizacji stanowiącej Załącznik nr 1.

Karta Oceny Programu Rewitalizacji:

L.p.	Kryteria dotyczące elementów i cech programu rewitalizacji	Spełnienie kryterium		Uwagi ²
		TAK	NIE	
I Kryteria dotyczące programu rewitalizacji				
1.	<p>Program rewitalizacji zawiera diagnozę gminy umożliwiającą delimitację obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji lub wskazuje inny dokument gminy przyjęty uchwałą rady gminy, w którym diagnoza taka została dokonana /</p> <p>Gminny Program Rewitalizacji wskazuje uchwałą rady gminy, w której wyznaczono obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.</p>		Do korekty	<p>W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego obszar miasta został podzielony na 19 obrębów ewidencyjnych oraz wskazano uzasadnienie dla zastosowanej metodologii audytu miejskiego.</p> <p>Diagnoza miasta została przedstawiona z zachowaniem logicznej sekwencji analizy, poczynwszy od charakterystyki miasta, w celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Diagnoza opiera się na wskaźnikach syntetycznych, co umożliwia porównanie sytuacji w poszczególnych obrębach, obejmuje analizę wszystkich sfer. Na potrzeby opracowania LPR wybrano łącznie 27 wskaźników – w ramach analizy porównawczej dokonano diagnozy 8 wskaźników w sferze społecznej, 3 w sferze gospodarczej, 5 w sferze technicznej, 3 w sferze środowiskowej i 8 w sferze przestrzenno-funkcjonalnej. Diagnoza miasta w sferach innych niż społeczna została uzupełniona w zakresie większej liczby wskaźników dot. poszczególnych sfer, niemniej dobór wskaźników, ich metodologia oraz sposób formułowania wniosków budzą wątpliwości.</p> <p>Wskazanie granic obszaru zdegradowanego zostało przeprowadzone w sposób nieoprawny metodologicznie. Powyższe odnosi się głównie do wskazania fragmentu obszaru Przydziałek, w odpowiedzi na postulaty z konsultacji społecznej, pomimo iż bezpośrednio z diagnozy miasta nie wynika występowanie sytuacji kryzysowej na tym obszarze.</p> <p>Analiza jest bardziej opisowa i oparta na ww. wskaźnikach syntetycznych; brak jest analizy ilościowej, opartej na danych statystycznych obrazujących zjawiska kryzysowe i przyczyny ich występowania w poszczególnych sferach</p> <p><i>/I Część diagnostyczna, Rozdział 3. Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji/</i></p>
2.	<p>Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera szczegółową diagnozę obszaru rewitalizacji.</p>		Do korekty	<p>W LPR przedstawiono diagnozę obszaru rewitalizacji „Starówka” mającego obejmować obszar geodezyjny Starówka i fragment obszaru Przydziałki. Diagnoza obszaru rewitalizacji zawiera diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych w odniesieniu do strefy społecznej oraz gospodarczej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej i środowiskowej. Diagnoza wskazuje potencjały obszaru rewitalizacji, których uruchomienie jest istotne do powodzenia procesu rewitalizacji. Niemniej sposób formułowania wniosków budzi pewne zastrzeżenia.</p> <p>Pogłębiona diagnoza obszaru rewitalizacji zapewnia szczegółową charakterystykę głównie obrębu Starówka, pomijając fragment obrębu Przydziałki, który wymagałby szczególnie uzasadnienia.</p> <p>W ramach pogłębionej diagnozy OR wskazuje się kilkakrotnie, że kluczowym wyzwaniem w ramach procesu rewitalizacji jest ożywienie gospodarcze obszaru. Powyższe nie ma uzasadnienia w danych ilościowych i opiera się</p>

² Szczegółowe uwagi w zakresie stopnia spełnienia poszczególnych kryteriów.

			<p>przede wszystkim na ocenie jakościowej. Z jednej strony podkreśla się słabą ofertę przedsiębiorstw zlokalizowanych na obszarze – głównie oferta usługowa, w ograniczonym zakresie rozwoju przemysłów kreatywnych oraz innowacyjnych. W ramach diagnozy nie bada się charakteru działalności gospodarczej, na podstawie których diagnozuje się kryzys w tej sferze (np. rozdział 4.2 „W rzeczywistości stopień przedsiębiorczości na obszarze rewitalizacji „Starówka” jest niedostateczny i nie jest on postrzegany jako atrakcyjny dla prowadzenia działalności gospodarczej. Zauważalna jest także słabość struktury lokalnej gospodarki, również zakres jej oferty.”). Pomimo definiowania barier w zakresie rozwoju lokalnej gospodarki, upatruje się w niej potencjału obszaru, w tym jako jedynej przestrzeni miejskiej o potencjale integrującym Stary i Nowy Konin.</p> <p>W ramach diagnozy wskazuje się ogólne wnioski bez poparcia w żadnych analizach:</p> <ul style="list-style-type: none"> – „Wyposażenie w infrastrukturę komunikacyjną także nie jest zadowalające. Wynika to m.in. z braku zintegrowanego systemu komunikacji, zarówno na obszarze rewitalizacji „Starówka”, jak i w całym mieście, co utrwala podział miasta na Stary i Nowy Konin.” – dostępność komunikacyjna (oprócz długości dróg rowerowych czy powierzchni parkingów) nie podlegała analizie ani w diagnozie miasta, ani w pogłębionej diagnozie OR. – „Problemy w sferze przestrzenno-funkcjonalnej wynikają wszystkim z deficytu miejsc związanych z różnymi formami spędzania czasu wolnego. Na obszarze rewitalizacji „Starówka” nie ma odpowiedniej oferty skierowanej do społeczności lokalnej.” – oferta rekreacyjna nie podlegała analizie ani w diagnozie miasta, ani w pogłębionej diagnozie OR. – „Niezadowalający stan techniczny infrastruktury potwierdza istnienie kryzysu na obszarze rewitalizacji „Starówka” w sferze technicznej.” – w ramach diagnozy nie dokonano oceny stanu technicznego zabudowy czy infrastruktury sieciowej. <p><i>/I Część diagnostyczna, Rozdział 4. Analiza pogłębiona obszaru rewitalizacji „Starówka”/</i></p>
3.	Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera opis powiązań programu z dokumentami strategicznymi gminy.	Tak – po korekcie	<p>LPR przygotowano z uwzględnieniem zapisów dokumentów strategicznych i planistycznych gminy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Strategia Rozwoju Miasta Konina na lata 2015-2020, – Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Mieszkańców Konina na lata 2015-2025, – Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Konina 2014-2020, – Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Konina (w tym analiza sfery przestrzenno-funkcjonalnej została przeprowadzona na podstawie zapisów Studium). <p>W LPR wskazano powiązania z dokumentami strategicznymi poziomu krajowego i wojewódzkiego – wskazanie to nie jest obligatoryjne, ponadto na poziomie krajowym odniesiono się do nieobowiązujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Strategia Rozwoju Kraju 2020 – obowiązującym dokumentem jest Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) Dokument przyjęty uchwałą Rady Ministrów w dniu 14 lutego 2017 r. – Narodowy Plan Rewitalizacji (założenia) – dokument nie obowiązuje, informacje o systemie wsparcia rewitalizacji i aktualnych dokumentach dostępny jest na stronach Ministerstwa Rozwoju

				<p>(https://www.mr.gov.pl/strony/zadania/polityka-rozwoju-kraju/rewitalizacja/o-rewitalizacji/).</p> <p>/Rozdział 1.1 Opis powiązań LPR z dokumentami o charakterze ponadlokalnym, Rozdział 1.2 Opis powiązań LPR z dokumentami lokalnymi/</p>
4.	Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera wizję stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji.	Tak		<p>Wizja obszaru rewitalizacji „Starówka” odnosi się do zdiagnozowanych potrzeb, uwarunkowań i potencjałów obszaru rewitalizacji, których uruchomienie jest istotne do powodzenia procesu rewitalizacji. Przy formułowaniu wizji obszaru rewitalizacji uwzględniono także zapisy Strategii Rozwoju.</p> <p>/Rozdział 5 Wizja stanu obszaru rewitalizacji „Starówka”/</p>
5.	Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera cele rewitalizacji oraz odpowiadające im kierunki działań służących eliminacji lub ograniczeniu zdiagnozowanych negatywnych zjawisk na obszarze rewitalizacji.		Do korekty	<p>W programie wskazano cel nadrzędny LPR oraz trzy cele strategiczne rewitalizacji, którym przyporządkowano kierunki działań. Cele związane są ze zwiększeniem integracji społecznej mieszkańców, rozwojem gospodarczym, poprawą stanu infrastruktury i jakości przestrzeni publicznych.</p> <p>Cele rewitalizacji co do zasady odpowiadają na negatywne zjawiska zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji. Omówiono powiązanie i wpływ realizacji poszczególnych celów i kierunków działań na niwelowanie tych zjawisk w OR.</p> <p>Cele rewitalizacji służą hierarchizacji działań, z czego te wskazane dla celu 1 i 3 wydają się przyczyniać się do realizacji celów rewitalizacji. Zgodnie z informacją zawartą na stronie 126, jedynym wskaźnikiem niekorzystnym na obszarze Starówka w sferze gospodarczej jest niski stopień innowacyjności, z kolei z analizy OR (str. 155) wynika przeciętny poziom innowacyjności, ale za to niska kreatywność firm, nieatrakcyjność inwestycyjna obszaru, (jednocześnie w analizie SWOT stwierdza się, że Starówka ma duży potencjał gospodarczy), niska jakość miejsc pracy. Biorąc pod uwagę różne podejście do kwestii gospodarczych przedstawione w LPR oraz wskazane projekty i przedsięwzięcia, uzasadnione wątpliwości budzi, na ile kierunki działań wskazane dla celu 2 przyczyniają się do faktycznego ożywienia gospodarczego obszaru rewitalizacji i niwelacji problemów i barier gospodarczych, szczególnie dotyczy to tych nastawionych na rozwój turystyki (2.3) i rozwój przemysłu wolnego czasu (2.1). W tych dwóch materiałach potencjał OR wydaje się niedostatecznie silny. Pozostałe kierunki są adekwatne do zidentyfikowanych zjawisk kryzysowych i w większym stopniu odpowiadają na wskazane problemy/ deficyty.</p> <p>LPR warto uzupełnić o opis kierunków działań, co ułatwiłoby zaplanowanie interwencji w ramach programu służących ich realizacji (powiązanie projektów uzupełniających i typów przedsięwzięć z kierunkami działań).</p> <p>/Rozdział 6 Cele i kierunki działań rewitalizacyjnych w ramach LPR/</p>
6.	Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych.		Do korekty	<p>LPR zawiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> – listę planowanych, podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych (15 projektów), – uzupełniające przedsięwzięcia rewitalizacyjne (22 zadania), – typy przedsięwzięć uzupełniających (8 typów). <p>Wątpliwości budzi konstrukcja listy projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p>

				<p><u>Lista planowanych, podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Zgodnie z zapisami LPR każde z przedsięwzięć podstawowych odpowiada na wszystkie 3 cele strategiczne łącznie. Powyższe budzi wątpliwość biorąc pod uwagę zakres poszczególnych projektów, np. projekt 12 dot. remontów ulic ma wpływać na rozwój systemu wsparcia dla przedsiębiorców (dz. 2.2), projekt 9 dot. modernizacji energetycznej budynków mieszkalnych ma przyczyniać się do aktywizacji mieszkańców (cel 1) i ożywienia gospodarczego (cel 2), projekt 15 dot. systemu komunikacji marketingowej wpisuje się w rozwój funkcji turystycznych (dz. 2.3), ale nie w budowę systemu wsparcia dla przedsiębiorców (dz. 2.2). Proszę zweryfikować dopasowanie celów strategicznych i kierunków działań do planowanej interwencji, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji celu 2, do którego realizacji projekty podstawowe przyczyniają się w ograniczonym zakresie. Przyporządkowanie projektów do celów rewitalizacji powinno mieć swoje odzwierciedlenie w systemie monitorowania realizacji celów LPR. – Dla projektów 2, 9 nie wskazano lokalizacji realizacji, jednocześnie wskazano koszty projektów. Wydaje się, że wpływ na ustalenie wysokości kosztów, zwłaszcza jeśli chodzi o remont już istniejących obiektów ma stan techniczny tych obiektów. – Błędnie przyporządkowano rezultaty działań do projektów – np. rezultatami projektu 15 dot. systemu komunikacji marketingowej ma być zmniejszenie liczby pustostanów, nowe miejsca pracy; projektu 2 dot. adaptacji budynku na cele muzeum ma być nowopowstały obiekt. – W katalogu podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych brak jest projektów oferujących celowane i skuteczne narzędzia do bezpośredniej walki z ubóstwem i bezrobociem (zwłaszcza odnoszących się do dz. 1.4-1.7), a także w sposób bezpośredni dotyczących kwestii bardziej efektywnego ożywienia gospodarczego (dz. 2.4-2.5), mającego na celu konkretne i skuteczne wsparcie przedsiębiorców, wprowadzenie branż kreatywnych oraz zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej OR. Brak jest także przedsięwzięć zorientowanych na podniesienie poziomu wiedzy i kompetencji szkolnych dzieci i młodzieży z OR. <p><u>Lista przedsięwzięć uzupełniających:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Lista składa się z zadań realizowanych przez MOPR (projekty społeczne) oraz Miasto Konin (projekty gospodarcze) o charakterze ogólnomiejskim. W ograniczonym zakresie wskazano preferencje w dostępie do udziału w projekcie uczestnikom z obszaru rewitalizacji. Jednocześnie są to przedsięwzięcia planowane dopiero w dalszej przyszłości i nie wiadomo, jaki będzie ich ostateczny zakres i wykonalność. Tym samym LPR nie wskazuje konkretnych działań mających wpływ na aktywizację społeczności lokalnej (narzędzia do bezpośredniej walki z ubóstwem i bezrobociem) ani ożywienia gospodarczego OR. – Zastanawia wskazanie lokalizacji przedsięwzięć realizowanych przez MOPR – działania wynikające ze strategii przeciwdziałania problemom społecznym będące realizacją projektów ogólnomiejskich (Program wychodzenia z bezdomności na lata 2016-2019, Gminny program wspierania rodzin w Koninie na lata 2015-2017), a także programów powiatowych (Powiatowy program wspierania rozwoju pieczy zastępczej na lata 2015-2017) czy krajowych (Pomoc państwa w zakresie dożywiania). W LPR wskazuje się jako lokalizację lakonicznie obszar rewitalizacji, a siedziba MOPR znajduje się poza OR. Powyższe wskazuje na dość sztuczne powiązanie projektów z procesem rewitalizacji. – W ramach proponowanych działań skierowanych do przedsiębiorców nie uwzględnia się specyfiki OR i
--	--	--	--	---

				<p>nie adresuje się specjalnego wsparcia dla przedsiębiorców z OR – w związku z tym realizacja celu 2 wydaje się być nierealna, np. projekt „Poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej” opiera się na funkcjonujących uchwałach z 2015 r. i obejmuje organizację spotkań informacyjnych – opis projektu nie uzasadnia w jaki sposób projekt ma się przyczynić do poprawy sytuacji przedsiębiorców z OR.</p> <p><u>Typy przedsięwzięć uzupełniających:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Typy projektów nie zostały podporządkowane kierunkom działań. – Wątpliwość budzi na ile wskazane typy przedsięwzięć mają odzwierciedlenia w przeprowadzonej diagnozie i celach rewitalizacji (np. typy nr 5 (częściowo) i nr 6- 8). <p>Zapisy LPR nie odzwierciedlają zapisów Wytycznych dot. tworzenia list projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Nie do końca zrozumiała jest idea projektów uzupełniających (z jednej strony są to konkretne projekty, jednak nie adresowane do OR, bądź nie wskazano wartości projektu, co rodzi podejrzenie o braku środków na ich realizację).</p> <p><i>/Rozdział 7 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne/</i></p>
7.	Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera opis mechanizmów zapewnienia komplementarności i integrowania kierunków działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych.		Do korekty	<p>LPR zawiera opis mechanizmów komplementarności. Co do zasady na poziomie celów i kierunków działań występuje komplementarność problemowa. Wykazano komplementarność międzyokresową i proceduralną.</p> <p>Niemniej mając na uwadze zaproponowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne zastrzeżenia budzi realizacja komplementarności problemowej, przestrzennej i finansowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Na poziomie podstawowych przedsięwzięć pominięto kwestie społeczne odnoszące się do kluczowych problemów społecznych obszaru rewitalizacji (np. bezrobocie, ubóstwo), które stanowią główne czynniki wyznaczania OZ i OR, wątpliwość budzi, na podstawowe przedsięwzięcia wskazane dla celu 2 przyczynią się do faktycznego ożywienia gospodarczego obszaru rewitalizacji i niwelacji problemów i barier gospodarczych. – Odczytując powiązanie projektów podstawowych z celami rewitalizacji można odnieść wrażenie, że projekty realizują wszystkie cele jednocześnie i po kilka kierunków działań, co daje pozory komplementarności interwencji. Zgodnie z uwagami do kryterium 6, niepoprawnie przyporządkowano projekty do celów i kierunków działań. – Zgodnie z zapisami LPR komplementarność przestrzenna opiera się przede wszystkim na wyborze przedsięwzięć, które będą realizowane na obszarze rewitalizacji „Starówka” – zgodnie z uwagami do kryterium 6 nie dla wszystkich projektów jednoznacznie wskazano lokalizację, wątpliwość budzi wskazanie lokalizacji dla przedsięwzięć uzupełniających realizowanych przez MOPR. – Zgodnie z uwagami do kryterium 8 – w LPR wskazano potencjalne źródła finansowania projektów, zgodnie z uwagami do kryterium 9 – na liście dominują projekty miejskie. <p><i>/Rozdział 7.3 Mechanizmy integrowania działań rewitalizacyjnych oraz ich komplementarność/</i></p>
8.	Program rewitalizacji zawiera		Do korekty	Zgodnie z zapisami Wytycznych przedstawione w LPR ramy finansowe powinny wskazywać szacowane środki

	indykatywne ramy finansowe dla przedsięwzięć rewitalizacyjnych. / Gminny Program Rewitalizacji wskazuje szacunkowe ramy finansowe realizacji programu.			<p>finansowe z różnych źródeł. W LPR wskazuje się potencjalne źródła finansowania projektów. Większości działań realizowanych przez Miasto Konin z listy projektów uzupełniających nie ma określonego budżetu. Możliwe źródła finansowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych mają zostać szczegółowo określone w dokumencie pn. <i>Analiza możliwości finansowania projektów rewitalizacyjnych, w tym w partnerstwie publiczno-prywatnym oraz możliwości i sposobów angażowania inwestorów prywatnych, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych w realizację projektów rewitalizacyjnych</i>, który zostanie przygotowany w IV kwartale 2017 r. Dokument będzie zawierał także możliwości włączenia wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych w realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych, oraz dobre praktyki w zakresie pozyskania inwestorów prywatnych.</p> <p>Należy zweryfikować źródła finansowania projektów, np. projekt nr 3 „Konińskie spotkania z Juliušem Frommem” o wartości 10 tys. zł zgodnie z LPR mogą być finansowane z KPO.</p> <p><i>/Rozdział 8 Ramy finansowe/</i></p>
9.	Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera opis mechanizmów włączenia różnych grup interesariuszy w proces rewitalizacji	Tak		<p>Program wskazuje kluczowych interesariuszy rewitalizacji oraz metody partycypacji wykorzystane na etapie tworzenia i wdrażania LPR.</p> <p>Co do zasady, w procesie przygotowywania LPR wykorzystano przede wszystkim mechanizmy partycypacyjne o charakterze informacyjno-konsultacyjnym, jak spotkania, badanie ankietowe, warsztaty. Niemniej, sugestie mieszkańców zostały wykorzystane w wyznaczaniu OR (w postaci przyłączenia Przydziałek), a udział interesariuszy został zapewniony na każdym etapie opracowywania LPR.</p> <p>W ograniczonym zakresie potencjał interesariuszy wykorzystany został na etapie formułowania propozycji projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych – w ramach naboru projektów wpłynęły w większości projekty jednostek miejskich (na 47 fiszek projektowych, 4 zostały zgłoszone przez NGO, brak zgłoszeń przedsiębiorców, czy wspólnot mieszkaniowych). Biorąc pod uwagę cel strategiczny 2 dot. ożywienia gospodarczego OR oraz temat przewodni projektu MRM, miasto powinno w sposób szczególnie aktywizować do włączenia się w działania rewitalizacyjne podmioty zewnętrzne, w tym przedsiębiorców.</p> <p>Na etapie wdrażania LPR planuje się wykorzystanie różnorodnych form i narzędzi partycypacji, w tym także bardziej zaawansowanych, nastawionych na zwiększenie udziału interesariuszy, w tym także na forum Zespołu ds. rewitalizacji.</p> <p><i>/Rozdział 9. Partycypacja społeczna, Rozdział 11. System realizacji (wdrażania) LPR/</i></p>
10.	Program rewitalizacji zawiera opis systemu realizacji (wdrażania) programu. / Gminny Program Rewitalizacji zawiera opis struktury zarządzania realizacją programu.	Tak		<p>Program wskazuje osadzenie rewitalizacji w systemie zarządzania rozwojem gminy, wskazuje koordynatora działań rewitalizacyjnych i podmioty odpowiedzialne za ich wdrażanie. Przedstawiono czytelny schemat współdziałania zarówno organów administracji samorządowej jak i parterów społeczno-gospodarczych i mieszkańców.</p> <p>Bezpośredni nadzór nad realizacją LPR będzie pełnił Prezydent Miasta Konina. Koordynatorem wdrażania LPR będzie Zastępca Prezydenta Miasta ds. Gospodarczych (Koordynator Zespołu ds. rewitalizacji), który będzie kierował pracą Zespołu ds. rewitalizacji. Po przyjęciu dokumentu przez Radę Miasta Konina powołany zostanie Zespół ds. rewitalizacji, w skład którego wejdą przedstawiciele wszystkich grup interesariuszy procesu rewitalizacji.</p>

				<p>Zespół ds. rewitalizacji będzie odpowiedzialny m.in. za monitorowanie realizacji oraz ocenę skuteczności LPR, opiniowanie sprawozdań/raportów okresowych oraz sprawozdania/raportu końcowego z realizacji LPR, opiniowanie wniosków dotyczących zmian i aktualizacji LPR. Z ramienia Zespołu ds. rewitalizacji, za wdrażanie LPR odpowiedzialne będą -Wydział Rozwoju Gospodarczego oraz Centrum Organizacji Pozarządowych.</p> <p><i>/ Rozdział 11. System realizacji (wdrażania) LPR/</i></p>
11.	<p>Program rewitalizacji / Gminny Program Rewitalizacji zawiera opis systemu monitoringu, oceny skuteczności działań oraz wprowadzania zmian do programu.</p>		Do korekty	<p>W LPR wskazano płaszczyzny systemu monitoringu procesu rewitalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Monitorowanie podstawowych parametrów dokumentu, – Monitorowanie dokumentu na płaszczyźnie operacyjnej (monitorowanie przedsięwzięć rewitalizacyjnych), – Monitorowanie dokumentu na płaszczyźnie strategicznej: <ul style="list-style-type: none"> • stopnia realizacji celów określonych w LPR celów, • skutków realizacji LPR. <p>Zaproponowany – rozbudowany, system monitoringu wynika z zapisów <i>Zasad wsparcia rewitalizacji w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Wątpliwość budzi dobór wskaźników – na ile wskaźniki faktycznie będą odzwierciedlać realizację celów rewitalizacji i skuteczność podejmowanych działań.</p> <p>W ramach monitorowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych wskazano monitorowanie rezultatów projektów – zgodnie z uwagami do kryterium 6 należy zweryfikować wskazane rezultaty działań przy projektach, nie wskazano także wartości docelowych dla wskaźników.</p> <p>W ramach monitorowania na płaszczyźnie strategicznej nie wskazano roku bazowego i docelowego dla określenia danych. Nie określono czy dane z tabeli 75 i 76 stanowią wartość bazową czy docelową wskaźnika. Należy wskazać zarówno jedną, jak i drugą wartość, aby zaprezentować jaka jest zakładana zmiana w wyniku realizacji działań określonych w LPR. Wątpliwość budzi dobór wskaźników, np. wskaźnik dla celu 1 odnosi się do problemu ubóstwa i bezpieczeństwa domowego, pomijając pozostałe elementy (jak np. bezrobocie), o których mowa w celu nr 1. Podobnie, cel nr 2 jest szerszy niż wskaźniki, które miałyby go monitorować (brak m.in. poziomu innowacyjności przedsiębiorstw). Także przyporządkowanie projektów do celów rewitalizacji powinno mieć swoje odzwierciedlenie w systemie monitorowania realizacji celów LPR, jako że to przedsięwzięcia mają realizować zakładane cele.</p> <p><i>/Rozdział 12. System monitoringu, sposób modyfikacji LPR oraz ocena skuteczności działań/</i></p>
12.	<p>Gminny Program Rewitalizacji określa niezbędne zmiany w uchwałach rady gminy z zakresu mieszkaniowego zasobu gminy związane z realizacją</p>			<p>Nie dotyczy</p>

	programu.			
13.	Gminny Program Rewitalizacji wskazuje czy na obszarze rewitalizacji zostanie utworzona Specjalna Strefa Rewitalizacji.			Nie dotyczy
14.	Gminny Program Rewitalizacji zawiera wskazanie realizacji programu w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego.			Nie dotyczy
15.	Gminny Program Rewitalizacji zawiera załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji.			Nie dotyczy
II Szczegółowe kryteria dotyczące diagnozy gminy³ stanowiącej podstawę wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji				
1.	Diagnoza wskazuje podział gminy na jednostki struktury wewnętrznej (np. jednostki urbanistyczne, GRID) podlegające analizie.	Tak		W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego obszar miasta został podzielony na 19 obrębów ewidencyjnych (obrębów geodezyjnych), w tym: 5 obrębów tworzących lewobrzeżną część rzeki Warty, czyli tzw. Stary Konin oraz 14 obrębów położonych w prawobrzeżnej części rzeki Warty, tworzących tzw. Nowy Konin. Wskazano uzasadnienie dla zastosowanej metodologii audytu miejskiego. <i>/Rozdział 3. Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji/</i>
2.	Diagnoza gminy zawiera analizę sfery społecznej.		Do uzupełnienia w kontekście Przydziałek	Diagnoza zawiera analizę zjawisk społecznych w oparciu o 8 wskaźników (bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, poziom edukacji, poziom kapitału społecznego, demografia, poziom patologii społecznej) w odniesieniu do całego miasta. Diagnoza w ograniczonym zakresie odnosi się do poziomu aktywności społeczności lokalnej, nie weryfikuje aktywności w ramach NGO, podczas gdy dwukrotnie jest odniesienie do wyników egzaminu gimnazjalnego.

³ W przypadku Gminnego Programu Rewitalizacji diagnoza gminy oraz mapa ze wskazaniem granic obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji stanowią załączniki do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Mapa ze wskazaniem granic obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji stanowi także załącznik do uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

				<p>Z podsumowania tej części diagnozy nie wynika, że w obszarze Przydziałek lub jego fragmencie występują zjawiska kryzysowe w sferze społecznej (<i>Rycina 11 Poziom zjawisk kryzysowych w sferze społecznej w poszczególnych obrębach geodezyjnych</i> – wskazanie Starówki jako obszar nasilenia niekorzystnych zjawisk, wskazanie Przydziałek jako obszaru o najlepszych wynikach).</p> <p><i>/Rozdział 3.2 Sfera społeczna/</i></p>
--	--	--	--	--

3.	Diagnoza gminy zawiera analizę sfery gospodarczej, środowiskowej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej.		Do korekty	<p>Diagnoza miasta w sferach innych niż społeczna została uzupełniona w zakresie większej liczby wskaźników dot. poszczególnych sfer. W ramach analizy porównawczej dokonano diagnozy wskaźników w sferze gospodarczej – 3 wskaźniki, w sferze technicznej – 5 wskaźników, w sferze środowiskowej – 3 wskaźniki i w sferze przestrzenno-funkcjonalnej – 8 wskaźników. Niemniej dobór wskaźników, ich metodologia oraz sposób formułowania wniosków budzą wątpliwości, m.in.:</p> <p><u>Sfera przestrzenno-funkcjonalna:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – W sposób niewystarczający zdefiniowano wskaźnik <i>Poziom dostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru</i> – nie wskazano jakie elementy rozwiązań urbanistycznych podlegały ocenie. Wnioski nie mają pokrycia w diagnozie miasta – np. „Wśród wymienionych obrębów szczególnie istotny kryzys odnotowano w centrum miasta –obręb Starówka oraz obręb Przydziałki. Jest to związane z ograniczonym poziomem rozwoju gospodarczego tych obrębów” – z analizy sery gospodarczej (rycina 15) wynika, że Starówka, a także Przydziałki cechują się najkorzystniejszą sytuacją w mieście. – Zaprezentowana metodologia wskaźnika <i>Dostępność ścieżek rowerowych</i> (stosunek długości funkcjonujących ścieżek rowerowych do powierzchni danego obrębu) uniemożliwia ocenę funkcjonowania transportu intermodalnego (transport intermodalny (kombinowany) to typ transportu polegający wykorzystywaniu w ramach jednej podróży różnych gałęzi transportu), analiza pomija fakt, czy ścieżki tworzą spójną sieć i do jakich miejsc destynacji umożliwiają dotarcie. – <i>Dostępność obiektów kulturalnych</i> (wskaźnik ilustrujący stopień nasycenia publicznymi instytucjami) ma pozwalać na diagnozę polityki kulturalnej miasta. Wskaźnik dotyczy tylko liczby obiektów kulturowych, bez analizy ich działalności w związku z czym nie ma możliwości oceny polityki kulturalnej miasta. – Wątpliwości budzi sposób budowy wskaźników <i>Dostęp do parkingów</i>, <i>Dostępność ścieżek rowerowych</i> odnoszący się do powierzchni obszarów oraz <i>Dostępność obiektów kulturalnych</i>, <i>Dostępność obiektów sportowych</i>, <i>Dostępność przedszkoli</i>, <i>Dostępność żłobków</i> odnoszący się do ogólnej liczby obiektów danego typu w mieście bez uwzględnienia charakteru/funkcji obszaru i gęstości zaludnienia. <p><u>Sfera środowiskowa:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Poziom hałasu</i> został poddany badaniu jakościowemu, ze względu na ograniczone możliwości pozyskania danych przedstawiających zmienność zjawiska w mieście – trudno uznać wyniki takiej diagnozy za wiarygodne, normy dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określają przepisy prawa (zob. Ustawa Prawo ochrony środowiska). – <i>Udział uciążliwych zakładów przemysłowych na terenie danego obrębu</i> – nie wskazano na czym polega uciążliwość wynikająca z obecności zakładów, odniesiono się tylko do liczby zakładów. <p><i>/Rozdział 3.3 Sfera gospodarcza, Rozdział 3.4 Sfera techniczna, Rozdział 3.5 Sfera środowiskowa, Rozdział 3.6 Sfera przestrzenno-funkcjonalna/</i></p>
4.	Diagnoza gminy pozwala na		Do korekty	W związku z przeprowadzoną analizą oraz procesem „uspołecznienia” diagnozy, jako obszar zdegradowany

	wskazanie delimitacji obszaru zdegradowanego.			<p>wskazano obręb geodezyjny Starówka oraz fragment obrębu geodezyjnego Przydziałki. Tak wyznaczony obszar zdegradowany jest zamieszkały przez 5370 osób (7,23% łącznej liczby mieszkańców miasta), i zajmuje powierzchnię 327,58 ha (co stanowi 3,99% łącznej powierzchni miasta).</p> <p>Wątpliwości budzi sposób wskazania obszaru zdegradowanego w Koninie oraz sposób włączenia do obszaru zdegradowanego obszaru Przydziałek. Diagnoza gminy z LPR wskazuje na szerszy obszar zdegradowany niż wyznaczony przez gminę.</p> <p>W I wersji LPR w wyniku przeprowadzonej <i>Diagnozy</i> wskazano obszar zdegradowany składający się z 7 podobszarów (obrębów): Niesłusz, Gosławice, Pątnów, Osada, Maliniec, Mieczysławów oraz Starówka – obecnie wskazuje się wprost tylko obszar Starówki. Wskaźniki dot. Przydziałek zaprezentowane w obecnej diagnozie (rozdziały 3.2-3.6) nie sygnalizują sytuacji problemowej na ww. obszarze lub jego fragmencie. Dopiero na etapie konsultacji społecznej pojawia się informacja dot. fragmentu Przydziałek. Jako główne uzasadnienia włączenia do obszaru zdegradowanego, a w konsekwencji do obszaru rewitalizacji fragmentu Przydziałek jest wskazywana dominacja na tym obszarze mieszkań socjalnych. Jednakże zwraca uwagę fakt, że w granicach Przydziałek włączonych do OZ dominują tereny parkowe.</p> <p>Obszar zdegradowany to obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy w oparciu o diagnozę miasta. Obszar rewitalizacji to całość lub fragment OZ, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego zamierza się prowadzić rewitalizację. O ile, wyniki konsultacji społecznej mogą mieć istotny wpływ na granice obszaru rewitalizacji (w obrębie granic obszaru zdegradowanego), to zasięg obszaru zdegradowanego ustalany jest w oparciu o analizy, w których wykorzystuje się obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań. Zaproponowana metodologia wyznaczania OZ i OR w LPR Konina nie spełnia ww. przesłanek.</p> <p><i>/Rozdział 3.7 Podsumowanie diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych w Koninie, Rozdział 3.9 Obszar zdegradowany/</i></p>
5.	Na podstawie przeprowadzonej diagnozy wyznaczono obszar rewitalizacji.		Do korekty	<p>Zaproponowana metodologia wyznaczania OZ i OR w LPR Konina nie spełnia przesłanek, określonych w <i>Wytocznych w zakresie rewitalizacji</i> i wskazanych powyżej.</p> <p>Zgodnie z zapisami LPR, obszar rewitalizacji rozszerzono o obszar miasta leżący poza obszarem zdegradowanym (Przydziałki). Problemy występujące na obszarze Przydziałek (w tym jego fragmentu) powinny zostać zdiagnozowane i zasygnalizowane już na etapie analizy wskaźnikowej.</p> <p>Zgodnie z zapisami LPR:</p> <p>„Wyznaczony obszar zdegradowany poddano procesowi uspołecznienia, tj. weryfikacji adekwatności objęcia go działaniami rewitalizacyjnymi. <u>Celem konsultacji społecznych było wyznaczenie ostatecznego kształtu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji</u>, który będzie przedmiotem interwencji zaplanowanej w przedmiotowym dokumencie.</p> <p>Zgodnie z przyjętym partycypacyjnym modelem tworzenia <i>LPR</i>, w trakcie spotkania konsultacyjnego mieszkańcy wskazali na konieczność rozszerzenia granic obszaru zaproponowanego do rewitalizacji, o sąsiadujący fragment</p>

				<p>obrębów Przydziałki. Zgodnie z przyjętą metodologią w obrębie geodezyjnym Przydziałki w ramach analizy sfery społecznej nie zidentyfikowano stanu kryzysowego. W związku z tym, podjęto decyzję o przeprowadzeniu dodatkowej analizy ściśle wybranego fragmentu obrębów Przydziałki.</p> <p>Mając na względzie powyższe przesłanki, podjęto decyzję o przeprowadzeniu analizy fragmentu obrębów Przydziałki w odniesieniu do całości miasta. Analiza ta pozwoliła na stwierdzenie, <u>obszar ten kwalifikuje się do uznania go za obszar zdegradowany.</u></p> <p>Obszar rewitalizacji tzw. „Starówka” zajmuje 3,99% łącznej powierzchni miasta i jest zamieszkały przez 7,23% łącznej liczby mieszkańców Konina – OR mieści się w limitach określonych w <i>Wytycznych w zakresie rewitalizacji</i>.</p> <p><i>Rozdział 3.7 Podsumowanie diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych w Koninie, , Rozdział 3.9 Obszar zdegradowany, Rozdział 3.10 Obszar rewitalizacji/</i></p>
6.	Przeprowadzono konsultacje społeczne w odniesieniu do uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (dotyczy Gminnego Programu Rewitalizacji).			Nie dotyczy

Słowniczek: OZ – Obszar Zdegradowany, OR – Obszar Rewitalizacji, PR – Program Rewitalizacji, MRM – konkurs dotacji „Modelowa Rewitalizacja Miast”, projekt MRM – projekt miasta Rybnika realizowany w ramach konkursu dotacji „Modelowa Rewitalizacja Miast”